

05.

Aportes para pensar una transición sustentable de las producciones hortícolas del Partido de General Pueyrredón

Contributions to Consider a Sustainable Transition of Horticultural Production in the General Pueyrredon District

- *Celeste Molpeceres**, *Laura Zulaica***

Resumen

En el Sudeste de la provincia de Buenos Aires, se ubica el denominado Cordón Frutihortícola Marplatense que, localizado en el Partido de General Pueyrredón, posee gran importancia a nivel nacional. En él conviven prácticas productivas convencionales, en transición y agroecológicas. En los últimos años se han realizado esfuerzos a nivel de instituciones públicas y productores locales por transitar hacia formas de producción guiadas por los principios de la sustentabilidad. Este artículo presenta el diagnóstico de la situación para luego avanzar en lineamientos que fomenten la sustentabilidad del territorio bajo estudio. Las propuestas, adaptadas a las condiciones locales, buscan impulsar una transición que vaya más allá de las unidades productivas, involucrando tanto a agricultores como a consumidores. Los alcances de este estudio se relacionan especialmente con el ODS 12 que focaliza en las prácticas productivas y de consumo responsables, con el objetivo de lograr una gestión sostenible y uso eficiente de los recursos.

Palabras clave: sustentabilidad – agroecología – transición energética – Desarrollo sostenible

* Facultad de Ciencias Agrarias (FCA), Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP).

** Instituto del Hábitat y del Ambiente (IHAM), Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño (FAUD), UNMdP / CONICET.

Abstract

In the southeast of the Buenos Aires province, lies the Mar del Plata Fruit and Vegetable Belt located in the General Pueyrredon district, which holds significant national importance. Within this area, conventional, transitional, and agroecological production practices coexist. In recent years, efforts by public institutions and local producers have aimed at transitioning towards production methods guided by sustainability principles. This article presents a diagnosis of the current situation and then advances guidelines to promote the sustainability of the studied territory. The proposals, adapted to local conditions, aim to drive a transition that extends beyond individual production units, involving both farmers and consumers. The scope of this study is particularly related to SDG 12, which focuses on responsible production and consumption practices, aiming to achieve sustainable management and efficient use of resources.

Keywords:

sustainability – agroecology – energy transition – sustainable development

Introducción

La intención de avanzar hacia sistemas agroalimentarios sostenibles ocupa un lugar fundamental entre los *policy makers*, especialmente en espacios multilaterales de decisión, como Naciones Unidas. Con este horizonte, los objetivos y metas propuestas en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas pretenden aunar aspectos económicos, sociales y ambientales para afrontar numerosos retos derivados de los modos de producción y consumo de alimentos actuales. La transformación de los sistemas agroalimentarios contribuye a los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en diversa medida, aunque algunos en particular adquieren mayor relevancia, como el ODS 12, que focaliza en las prácticas productivas y de consumo responsables, con el objetivo de lograr una gestión sostenible y uso eficiente de los recursos.

En el caso particular de Argentina, la incorporación paulatina de los lineamientos propuestos en el marco de la denominada “Revolución Verde”, dio lugar a lo que hoy conocemos como el modo de producción (y consumo) convencional, a través de la tecnificación, el desacople de la ganadería y la agricultura, y su especialización de manera individual dentro de un modelo más intensivo ligado al uso de agroquímicos, a cultivos transgénicos, entre otros aspectos.

Dicho proceso de intensificación se manifiesta también en la horticultura, producción que, de acuerdo con los datos del último Censo Nacional Agropecuario (INDEC, 2021), representa el 0,4% de la superficie implantada a nivel nacional. Según la misma fuente, entre las distintas provincias argentinas, Buenos Aires agrupa un 20,7% de la superficie hortícola del país que se localiza fundamentalmente en áreas periurbanas de las ciudades, manifestando en ocasiones problemas y conflictos sociales ambientales asociados, en general, con la proximidad de usos incompatibles. En la mencionada Provincia, los cinturones de las ciudades de La Plata y Mar del Plata, se destacan por la intensificación de la actividad hortícola respecto de otros cinturones verdes cercanos a la ciudad de Buenos Aires, donde la urbanización tuvo una dinámica de desplazamiento de las actividades productivas (Barsky, 2005).

Los impactos de tales transformaciones derivaron, tiempo después, en cuestionamientos en el ámbito de reuniones internacionales –deviniendo en la construcción de conceptos como el de sustentabilidad–, de instituciones nacionales e incluso de organizaciones de la sociedad civil. Entre las críticas se señala el deterioro de la fertilidad (física, biológica y química) del suelo, que demanda cada vez mayor cantidad de insumos para mantener y aumentar los rendimientos (Dogliotti *et al.*, 2005).

El contexto descrito incluye a la producción hortícola de la región pampeana, donde algunos elementos como la concentración de la producción (Waisman, 2014), la contaminación de los alimentos y el ambiente, sugieren que es relevante analizar la sustentabilidad (Zulaica *et al.*, 2019). Dentro de la mencionada región se ubica el Cinturón Hortícola de Mar del Plata, incluido entre las zonas hortícolas con mayores índices de peligrosidad debido a la utilización de principios activos pertenecientes a clases toxicológicas de extrema o alta toxicidad (Sarandón, 2013).

Para contrarrestar esta situación, en los últimos años emergen una serie de instrumentos o propuestas o de políticas sectoriales de promoción a las producciones alternativas o agroecológicas tanto a nivel nacional, como provincial y local, en particular en los ministerios de ambiente, agricultura y desarrollo social. Si bien dichos instrumentos se encuentran dispersos entre diferentes sectores públicos que, además, tienen dificultades de coordinación, se alinean con la tendencia internacional marcada por los principios de la Agenda 2030 de Naciones Unidas. En este marco, si bien los elementos generales propuestos a nivel internacional pueden incorporarse en la escala local, se destaca la necesidad de contar con una base diagnóstica de la situación como insumo para el diseño de políticas situadas.

En este sentido, el artículo¹ presenta el diagnóstico del avance de la producción agroecológica en el Partido de General Pueyrredon, para luego avanzar en

¹ El presente artículo forma parte de una investigación mayor, desarrollada en el marco de la tesis doctoral de la primera autora (Molpeceres, 2022).

lineamientos que fomenten la sustentabilidad del territorio bajo estudio.

Orientaciones teórico - metodológicas

El concepto clave que guía el razonamiento metodológico y epistemológico en este análisis, es el de sustentabilidad (Molpeceres y Zulaica, 2020). Para ello se propone asumir un enfoque integral y holístico hacia la producción de alimentos que equilibra el bienestar ambiental, la equidad social, y la viabilidad económica entre todos los sectores de la sociedad y que perdure en el tiempo.

En esta línea, las transiciones socio-técnicas (Geels, 2011) suponen cambios y alteraciones en el conjunto general de los sistemas e involucran, además, tecnologías, regulaciones, mercados, prácticas de consumo, infraestructuras, significaciones culturales y conocimientos científicos (Elzen *et al.*, 2004; Geels, 2004). Los estudios sobre transiciones proponen un marco analítico que permite abordar los procesos de transformación de la producción y el consumo hacia regímenes más sustentables en términos económicos y ambientales (Smith y Stirling, 2010). De este modo, el enfoque basado en Transiciones Sustentables propone comprender los procesos de cambio en términos sistémicos combinando tecnologías, prácticas sociales, infraestructuras, regulaciones, mercados y valores culturales (Elzen y Wieczorek, 2005). Este enfoque, especialmente por sus elementos en el nivel político-normativo, posibilita reflexionar en torno al diseño de políticas públicas.

Específicamente en la temática, la transición agroecológica es definida por Altieri (2002) como el proceso de cambio en las prácticas agrícolas y la readecuación biológica de un sistema agropecuario utilizando los principios agroecológicos para lograr resultados equilibrados en torno a la producción, la independencia de insumos externos especialmente agroquímicos, la restauración de todos los procesos ecológicos y sociales que le permitan acercarse a la sustentabilidad, con especial atención a la identidad cultural de la comunidad o del territorio (INDAP y FAO, 2018). La

producción hortícola agroecológica se caracteriza por la producción de hortalizas guiada por 10 elementos: diversidad, sinergia, eficiencia, reciclaje, resiliencia, cultura y tradiciones alimentarias, co-creación e intercambio de conocimientos, valores humanos y sociales, economía circular y solidaria, y gobernanza responsable (FAO, 2018).

Sobre esta base teórica, y en pos de contribuir al diseño de políticas orientadas a generar transiciones sustentables, se considera oportuno conocer el estado de situación actual de la producción hortícola agroecológica del Partido. Para ello, se parte de un extenso trabajo de campo en torno a producciones intensivas agroecológicas realizado por un equipo interdisciplinario e interinstitucional (IHAM, FAUD, UNMdP/ CONICET – INTA Regional Buenos Aires Sur)² y publicado en estudios antecedentes (Molpeceres *et al.*, 2020b; Molpeceres, 2022; Molpeceres *et al.*, 2024), en el que se relevaron 30 productores y productoras hortícolas agroecológicos con fines comerciales a través de entrevistas semiestructuradas, de acuerdo al guión desarrollado y propuesto por Rouvier *et al.* (2020).

En una primera parte del artículo se realiza un diagnóstico integrado. Para ello se construye una matriz FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas), que aporta información organizada para el diseño de estrategias, que serán recopiladas y jerarquizadas en base a criterios de decisión complementarios. De acuerdo con Ponce Talancón (2006), el análisis FODA constituye una herramienta sencilla que permite obtener una perspectiva general de la situación estratégica de un sistema u organización determinada.

En una segunda instancia, de carácter propositivo, se recurre a una metodología dialógica que, mediante el intercambio con distintos actores involucrados, posibilita la co-construcción de estrategias de acción para

² Base georreferenciada de productores agroecológicos de General Pueyrredon y la zona realizado por el equipo MaProA (IHAM-FAUD-UNMdP-CONICET / INTA CRBS – EEA Balcarce). Disponible en: <https://www.google.com/maps/d/u/0/viewer?mid=1pdxz0cXqsj5ozBaZlhJYcl50L4rxAstd&ll=-37.98990432654833%2C-57.63645002110914&z=11>

acompañar el proceso de transición para esta realidad socio-históricamente situada. Trabajar en diálogo supone generar un proceso interactivo e intersubjetivo mediado por el lenguaje que se realiza desde una posición de horizontalidad. En él, la validez de las intervenciones se encuentra en relación directa con la capacidad argumentativa de las personas que interactúan, y no con las posiciones de poder que éstas puedan ocupar (Arandia Loroño *et al.*, 2010).

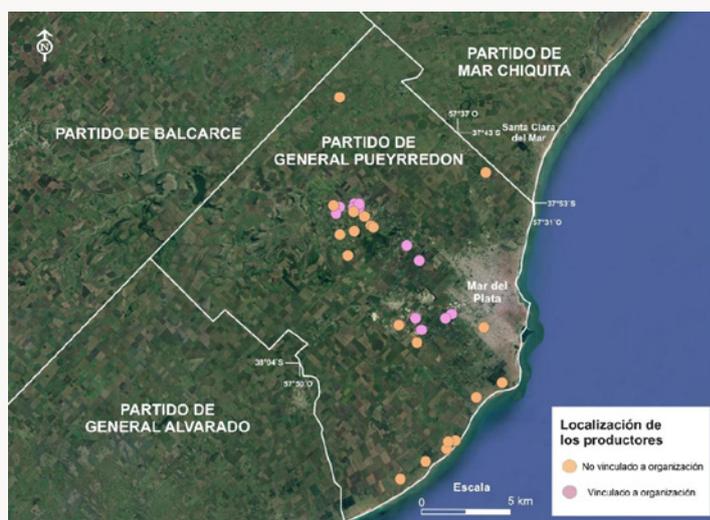
El trabajo guiado por estas orientaciones metodológicas permite consensuar con los actores en juego (productores, técnicos, funcionarios) las decisiones sobre el modo de transitar hacia sistemas de producción más sustentables a la vez que favorece y facilita el compromiso de todos ellos y la asunción de responsabilidades ante el proceso de transición. En este marco, el rol del analista radica inicialmente en la generación de espacios de discusión e intercambio para posteriormente procesar la información obtenida. Si bien se reconocen dificultades y el tiempo que este proceso conlleva, se comprende que el proceso de transición se construye a partir de acciones que tengan en cuenta a la familia productora, su finca, su entorno y las relaciones entre ellos. Por lo tanto, la interpretación correcta de este análisis dependerá de los diferentes modos de intervención de los seres humanos, quienes toman la decisión de modificar un ecosistema para transformarlo con fines productivos en un agroecosistema (Marasas *et al.*, 2017).

El área de estudio

Mar del Plata es la ciudad cabecera del Partido de General Pueyrredon, el cual registró en 2022 682.605 habitantes (INDEC, 2023). El Cinturón Hortícola se localiza en una franja de 25 km que bordea a la ciudad de Mar del Plata (Figura 2) principalmente en torno a las rutas 226 y 88, formando parte de su periurbano. De acuerdo al Censo Agropecuario 2018, la superficie hortícola del Partido representa el 16,9% del total de la Provincia. Las condiciones ecológicas del Partido favorecen el desarrollo de estas actividades que se han intensificado en el tiempo y contribuyen significativamente al Producto Geográfico local.

De acuerdo con Daga *et al.* (2020), una de las particularidades de esta área es su contribución a la producción y abastecimiento de frutas y verduras en la zona y también en la región, a través de mercados concentradores.

Figura 2. Localización de los productores agroecológicos en el Partido de General Pueyrredon.



Fuente: Molpeceres (2022)

Para el caso específico de la horticultura, el Partido contó con 9.035 ha dedicadas a cultivos hortícolas a campo y 1.595 ha bajo cubierta en la campaña 2019-2020, según datos de la Municipalidad de General Pueyrredon. Los datos oficiales más recientes dan cuenta de la existencia de 212 explotaciones hortícolas y 8 frutícolas, de acuerdo con el último Censo Nacional Agropecuario realizado en 2018 (INDEC, 2021). De acuerdo al trabajo de campo realizado entre 2020 y 2024, existen en el Partido más de 30 experiencias hortícolas agroecológicas a escala comercial.

Avanzando en un diagnóstico integrado

A fin de facilitar la presentación estilizada del diagnóstico del conjunto de producciones hortícolas agroecológicas con fines comerciales del Partido, se procedió al armado de una matriz FODA (Figura 3), tal como fue mencionado previamente siguiendo el antecedente de Molpeceres (2022).

Retomar las condiciones de partida permiten evaluar las alternativas posibles a la hora de pensar estrategias de política pública que aborden el proceso de transición. Esta descripción permitirá detectar situaciones concretas para la toma de decisiones para el conjunto del sistema hortícola marplatense.

Figura 3. Análisis FODA para el caso bajo estudio.



Fuente: elaboración personal

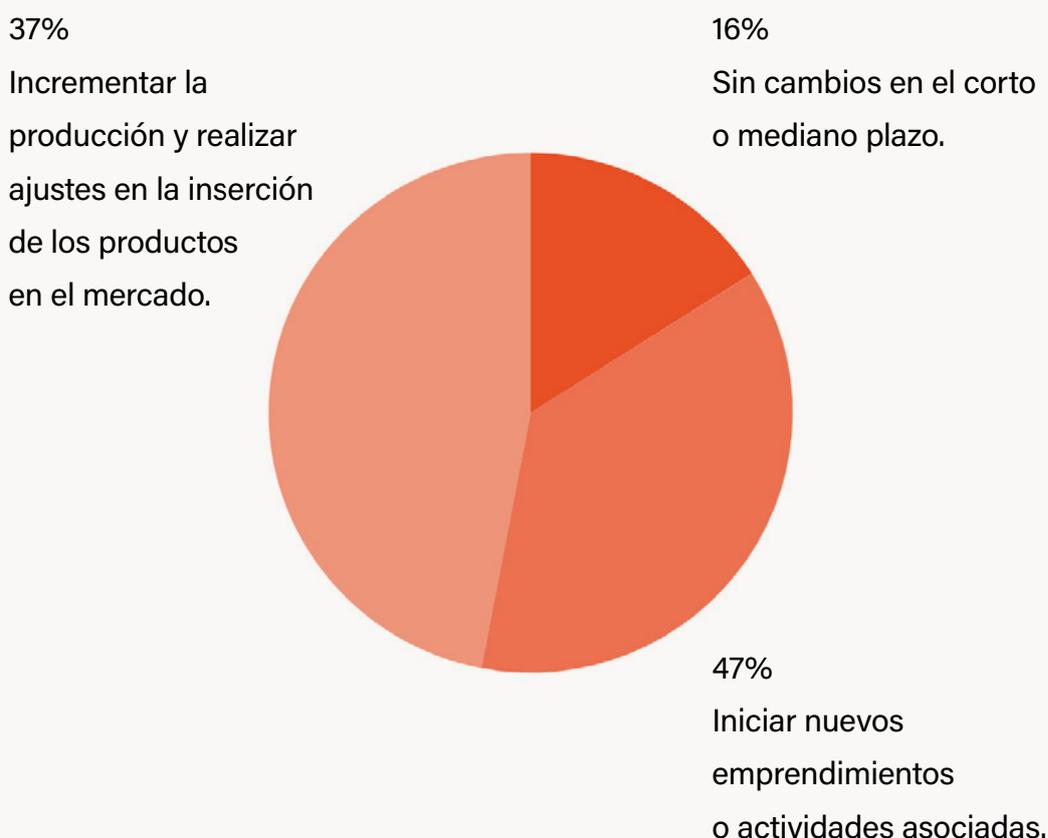
Entre las principales **fortalezas** se ubican las condiciones agroecológicas de la zona, que permiten el cultivo de una amplia variedad de hortalizas prescindiendo del uso de insumos de síntesis química. A ello se suma la existencia de ordenanzas municipales que limitan el uso de agroquímicos en un área de 1000 metros entre las áreas urbanas y el espacio rural. En dicha zona *buffer* se ubican numerosos productores agroecológicos. Se trata en general de pequeños productores familiares que rondan los 5 años de trayectoria. Asimismo, en la zona se identifica la existencia de capacidades técnicas para acompañar el proceso de escalonamiento de la agroecológica, a través de instituciones públicas (como el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria -INTA- o el Programa Municipal de Desarrollo Rural Sustentable -PDRS-) o de técnicos del sector privado con formación en agroecología. También diversas instituciones académicas y de investigación (UNMdP, CONICET) desarrollan actividades en el sector, favoreciendo no sólo el conocimiento del área bajo estudio, sino también acompañando en el desarrollo de prácticas y tecnologías localmente adecuadas.

Otro aspecto que otorga fortaleza al sector es la presencia de organizaciones de productores que nuclean a los productores y acompañan los procesos de producción, asociativismo y comercialización, como "Agroecología en Movimiento" o nacionales, como Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT) y Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE). Estas organizaciones permiten construir redes de apoyo entre los mismos productores y de articulación con otras organizaciones o instituciones a fin de fortalecer aspectos productivos, comerciales, de búsqueda de financiamiento externo, entre otros.

A partir del relevamiento a campo, fue posible detectar algunos elementos que motivan a los productores agroecológicos a continuar con su labor en el mediano plazo (Figura 4). La mayoría refiere al interés por iniciar nuevos emprendimientos o actividades asociadas (47%), como incorporación de aves de corral, agregado de valor a la producción mediante dulces o conservas, generación de espacios de turismo rural, entre otros. En segundo

lugar, muchos se proponen incrementar la producción y realizar ajustes en la inserción de los productos en el mercado (37%), mientras que una menor proporción de ellos manifiesta estar interesados en continuar la producción sin cambios en el corto o mediano plazo (16%).

Figura 4. *Proyecciones a futuro identificadas por los productores alternativos relevados.*



Fuente: elaboración personal.

En este marco, el equipo interdisciplinario e interinstitucional (CONICET/ UNMdP – INTA) que realizó el relevamiento de productores agroecológicos, generó espacios de articulación entre los propios productores, lo cual les permitió conocerse y establecer contacto. Estos espacios de intercambio se fortalecieron a través de visitas a los establecimientos (Figura 5).

Figura 5. Visita a establecimiento agroecológico del Partido de General Pueyrredon en el marco del trabajo de campo realizado para el equipo Ma.Pro.A.



Fuente: Archivo personal.

Por otro lado, a fin de contribuir con la construcción de la identidad de grupo, el equipo propuso la creación de un logo. El mismo fue co-construido a partir de los aportes de los productores. A partir de dichas contribuciones, el diseño fue desarrollado por una diseñadora externa al grupo y puesto a disposición para posteriores modificaciones.

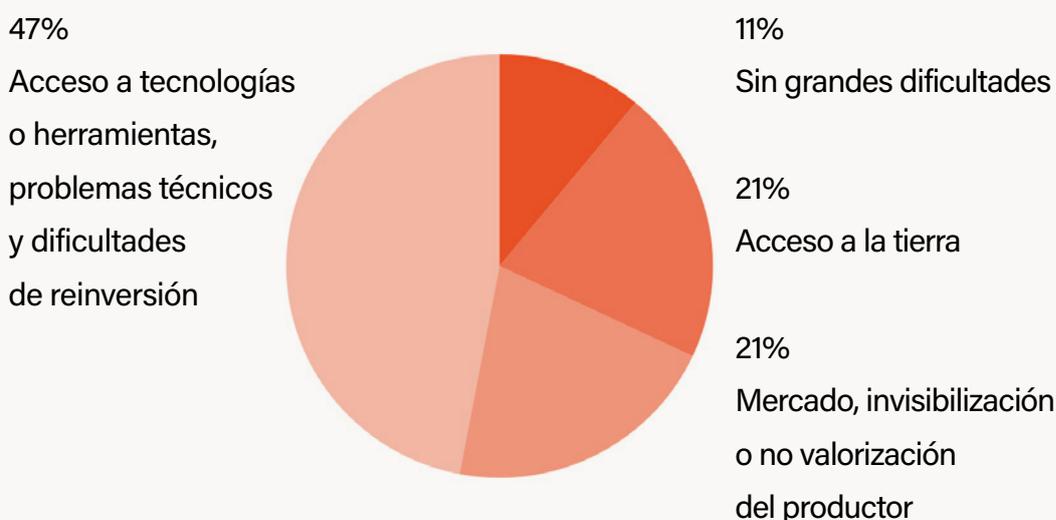
Como contrapartida, entre las **debilidades** es de destacar que, alrededor del 95% de las producciones a escala comercial del cordón frutihortícola marplatense llevan adelante prácticas convencionales de producción o se encuentran en transición, intentando adecuarse a las Buenas Prácticas Agrícolas (BPA). No obstante, no existen datos oficiales respecto de las producciones en transición.

En este contexto, las actividades agrícolas desarrolladas en el Partido están atravesadas por tensiones y controversias en torno al modelo productivo desde hace al menos dos décadas, fuertemente ligadas con las aplicaciones de agroquímicos. A lo largo del conflicto, distintos intentos locales por regular la cuestión han dado como resultado normas lábiles, contingentes, y con dificultades para su implementación. Entonces, la escasez de información

respecto de las producciones locales, dificulta aún más la toma de decisiones.

Las propuestas alternativas de producción se presentan como una solución oportuna al conflicto por las aplicaciones de agroquímicos, además de ser valoradas por vecinos y consumidores. No obstante, en consonancia con otros pequeños productores familiares, encuentran dificultades que obstaculizan su funcionamiento y permanencia en el tiempo. Del relevamiento realizado a campo sostenido en estudios antecedentes (Molpeceres, 2022), los productores hortícolas alternativos manifiestan que las mayores dificultades que enfrentan están asociadas al acceso a tecnologías o herramientas, problemas técnicos y dificultades de reinversión (47%); en segundo lugar, igual cantidad de productores coincide en que las dificultades están ligadas al acceso a mercados, su invisibilidad como productores o la no valorización (21%) por un lado, y por el otro, otro conjunto de productores refiere al acceso a la tierra como mayor dificultad (21%), para aquellos que no son propietarios, el precio de los alquileres y el tiempo de duración del contrato se presentan como las principales limitaciones a la hora de organizar y sostener la actividad. Finalmente, un conjunto menos nutrido de productores manifiesta no tener grandes dificultades (11%). Los resultados se presentan en la Figura 6.

Figura 6. Problemas identificados por los productores alternativos relevados.



Fuente: elaboración propia.

Por su parte, las organizaciones de productores mencionadas previamente, particularmente las locales, se encuentran aún carentes de estructuras institucionales fuertes. Además, se identifican casos en los que la precariedad en las condiciones laborales condiciona tanto la calidad de vida de los trabajadores como su continuidad a futuro en la producción hortícola.

Frente a la descrita situación, se presentan algunas **oportunidades** que propician el inicio de una transición hacia producciones más sustentables. Por un lado, entre los años 2018 y 2023 emerge tanto a nivel nacional como provincial un creciente interés por promover modelos alternativos de producción, a través de la generación de espacios institucionales y programas, como por ejemplo la decisión provincial de creación de un Programa de Promoción de la Agroecología (Resolución 78). Esta situación genera un marco propicio para la implementación de una transición agroecológica en el Partido de General Pueyrredón. No obstante, estas decisiones de políticas se encuentran recientemente condicionadas, presentándose como una posible limitación. Por otro lado, actualmente existen en el Partido tres mercados frutihortícolas concentradores. Actualmente en uno de ellos, se destina un espacio a la comercialización de productos agroecológicos, lo cual podría ampliarse a otros mercados para facilitar el acceso de los productores desde distintos puntos del Partido. Durante el Aislamiento Social Preventivo Obligatorio (ASPO) se incrementó el interés de muchos consumidores por acceder a alimentos sanos y libres de elementos tóxicos. En respuesta a dicha demanda, y frente a la imposibilidad de realizar ferias verdes, se organizaron y fortalecieron los sistemas de comercialización mediante bolsones de verduras agroecológicas. En esa línea surgen las ferias virtuales y de circuito corto, a través de las cuales los productores aprovecharon para colocar sus productos y activar su propia economía dentro de esta área de influencia (Cendón *et al.*, 2021).

Los datos relevados muestran que la mayoría de los productores refiere a un impacto positivo del ASPO en sus producciones (52%), ligado especialmente al incremento en la demanda consumidor^{es} que, a su vez, valoraron positivamente el envío a domicilio. Se organizan incluso

experiencias de turismo sustentable en torno a estas producciones, lo cual incrementa la visibilidad de los nuevos emprendimientos agroecológicos y fortalece las ventas.

Como complemento, en la actualidad, desde algunas instituciones públicas como INTA y la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP), en conjunto con el municipio y un grupo de productores agroecológicos, se está trabajando en el diseño de un Sistema Participativo de Garantías (SPG)³, como un valor agregado a la producción (Cendón *et al.*, 2020).

Pese a las mencionadas oportunidades, se distinguen algunas **amenazas** que podrían dificultar el proceso de transición. Por un lado, las tensiones y controversias del conflicto por las aplicaciones de agroquímicos (Molpeceres *et al.*, 2020), polariza las discusiones en el escenario local en la dicotomía agroquímicos sí-agroquímico no, dificultando el diálogo que permita avanzar hacia prácticas más sustentables, mediante una transición escalonada y respetuosa de la heterogeneidad de producciones. De modo concomitante, en algunos casos se registran superposición de funciones para regular o aplicar programas de las distintas jurisdicciones de gobierno, incluso para la aplicación de controles. La escasez de información sobre las producciones del Partido, sumado a la falta de diálogo de saberes entre los distintos actores en juego para establecer criterios que ordenen una posible transición, constituyen un gran obstáculo. A ello se suma la falta de planificación estratégica que acompañe el proceso de expansión urbana hacia el periurbano productivo.

Estrategias de desarrollo territorial sustentable: transición agroecológica en el Partido de General Pueyrredon

En respuesta a los cuestionamientos al modelo convencional de producción,

³ Tal iniciativa surge en el marco del trabajo realizado por el equipo MaProA durante 2020, que realizó dos ciclos de intercambios sobre Sistemas Participativos de Garantías (SPG), en conjunto con la Plataforma de Periurbanos de INTA (Cendón *et al.*, 2020). Ambos contaron con la asistencia tanto de productores de la zona, como de personal gubernamental y académico.

en los últimos años en el Partido de General Pueyrredon, algunos agricultores familiares han encontrado en el enfoque agroecológico herramientas y conocimientos que favorecen el desarrollo de prácticas y tecnologías apropiadas para la permanencia del sector en la actividad. Estas estrategias, principalmente productivas, organizacionales y económicas, estimulan prácticas que reducen o eliminan el uso de insumos químicos contaminantes, disminuyen la dependencia de insumos externos, promueven el consumo de alimentos sanos para la población y generan variadas alternativas para la comercialización de dichos productos (Marasas, 2012).

Este enfoque imprime numerosos cambios en el modo de pensar la producción hortícola respecto del modo convencional. En este sentido, la prioridad no está puesta en la maximización de los rendimientos y las ganancias, sino que persigue la optimización de la productividad del sistema, a partir del aprovechamiento de los recursos locales y de la obtención de rendimientos suficientes para garantizar la calidad de vida de la familia productora. “Tranqueras adentro”, se trata de lograr un equilibrio en el manejo del agroecosistema que permita minimizar varios de los problemas que se presentan en la producción. Para lograrlo, es necesario modificar la dependencia de insumos externos como soluciones a los problemas productivos, y observar el sistema en su conjunto para encontrar ahí mismo las estrategias que recuperen los mecanismos de regulación biótica –como por ejemplo estimular la presencia de enemigos naturales a partir del manejo de la agrobiodiversidad–. Esto significa que más que resolver las consecuencias negativas de determinada práctica, se pretende prevenirlas minimizando los riesgos y los problemas.

“Tranqueras afuera”, la propuesta apunta a la producción de alimentos en términos de calidad y cantidad, dando respuesta a las necesidades alimenticias tanto de las familias productoras como de las comunidades en las que se inscriben. Se trata de un enfoque que privilegia lo local, apuntando a los mercados de cercanía que acortan los circuitos de producción-distribución-consumo de alimentos frescos de énfasis en la calidad nutricional, y producidos con bajo impacto ambiental.

Para iniciar un proceso de transformación de la visión simplificada de los sistemas de producción dominantes hacia el enfoque guiado por la sustentabilidad, es necesario partir de una mirada holística que integre los distintos componentes del sistema. En este cambio, la propuesta de un proceso de transición agroecológica se presenta como oportuna. La transición no sólo ocurre al interior de las quintas, sino también a nivel de la comunidad. En esta línea, se trata también de un proceso político, que involucra cambios en las relaciones de poder y que atraviesa a distintos actores, además de los productores. El punto de partida es aceptar la diversidad de propuestas productivas como una característica propia del sistema. Esta diversidad contribuye de manera diferenciada a la sustentabilidad del sistema en general.

El rol de las políticas públicas para acompañar el proceso de transición sustentable

El Estado tiene un papel indelegable en lo que respecta a las cuestiones ambientales a mediano y largo plazo, como lo son las cuestiones que tienen que ver con el logro de una agricultura sustentable (Sarandón, 2000). En este marco, el Municipio tiene un rol central en el desarrollo sustentable de su comunidad (Cerdá y Sarandón, 2002).

En línea con la trayectoria de las regulaciones a nivel nacional como parte del proceso de agriculturización de la región pampeana generado a partir de la Revolución Verde, tuvo lugar una política de modernización basada en la investigación y extensión agronómica y en el otorgamiento de créditos subsidiarios para el acceso a maquinaria. El eje de la modernización se vinculaba al mejoramiento genético, la mecanización y el impulso a la fertilización (INTA, 2021), buscando homogeneizar y estandarizar prácticas productivas.

Dicho proceso se intensificó a mediados de la década de 1990 con la introducción al país de los Organismos Genéticamente Modificados (OGM), que dio paso a un modelo productivo simplificado y organizado para producir a escala, marcado por la siembra directa, el uso de semillas híbridas

y modificadas genéticamente, y la aplicación de agroquímicos.

El proceso de intensificación agrícola generó ventajas productivas, de rentabilidad y fiscales. No obstante, luego emergieron cuestionamientos de parte de la comunidad científica y la sociedad civil principalmente, respecto a los daños derivados de esa forma de producción en el ambiente y la salud. Entre los principales problemas pueden mencionarse la disminución de la cantidad de establecimientos productivos dada la concentración de la actividad para aumentar la escala, y ligado a ello, el éxodo rural-urbano debido a los mínimos requerimientos de mano de obra; la simplificación de los sistemas productivos; aumento de plagas resistentes a distintos principios activos; pérdida de biodiversidad, contaminación; conflictos por la aplicación de agroquímicos, entre otros (INTA, 2021).

De manera simultánea, algunos tímidos intentos procuraban promover formas sustentables de producción. A modo de ejemplo, mientras tenía lugar el escenario anteriormente descrito durante la década de 1990, el Ministerio de Desarrollo Social (MDS) junto con el INTA implementaban el programa ProHuerta como política pública. Entre sus principales objetivos se encontraban ofrecer crédito, capacitación y asistencia técnica a la agricultura familiar.

La promoción de producciones alternativas estuvo en Argentina originalmente ligada a la producción orgánica. No obstante, con el paso del tiempo las producciones orgánica y agroecológica se fueron diferenciando en nuestro país. La primera de ellas más ligada a un esquema de certificaciones desarrollado para garantizar ciertas características del producto, especialmente con destino a la exportación. En cambio, la segunda apoyada en prácticas productivas y asociativas sin certificación de terceras partes⁴, o ligada a Sistemas Participativos de Garantías⁵, orientadas mayormente a mercados

⁴ La certificación por terceras partes está ligada a los controles por parte de empresas certificadoras (como Argencert, Food Safety, Letis, OIA). Se basa en una lista precisa de estándares.

⁵ La certificación participativa, o Sistemas Participativos de Garantías (SPG) están basados en la confianza y garantizan la calidad de productos y procesos, a través de mecanismos en los que participan directamente las organizaciones de productores, instituciones de apoyo y consumidores (Fernández, 2015).

locales o regionales. Los planteos agroecológicos incluso fueron incorporados en los reclamos de algunas organizaciones sociales. Más adelante también en algunas universidades y centros de investigación, como la UNLP, comenzaron a incorporarse en el debate académico los planteos del enfoque agroecológico.

A pesar de los esfuerzos generados en los últimos años por promover modelos alternativos a nivel nacional y provincial, existe aún una vacancia respecto de una normativa específica que articule las distintas iniciativas de política pública vigentes a fin de fortalecer los distintos instrumentos. Por otro lado, a nivel municipal no existen a la fecha regulaciones que promuevan producciones alternativas, aunque sí se detectan proyectos de ordenanza de promoción de la agroecología. Y mientras tanto, la agricultura convencional es aquella predominante.

En respuesta a ello, en consonancia con la propuesta de Cerdá y Sarandón (2002), el rol de las políticas públicas en un proceso de transición a nivel local debería contemplar distintas funciones: coordinar acciones públicas y privadas; orientar inquietudes para el crecimiento de la comunidad; promover, alentando las actividades que hacen al desarrollo local; facilitar las iniciativas para el mejoramiento de la calidad de vida de la población; proteger los recursos naturales y el patrimonio histórico cultural. En este sentido, no se trata sólo de promover la transición de aquellas producciones convencionales, sino también de fortalecer las producciones de bases agroecológicas ya existentes.

Lineamientos para acompañar la transición y el fortalecimiento de las producciones de base agroecológica

Para pensar en un proceso de transición y en el fortalecimiento de las producciones de base agroecológica a nivel local es necesario un abordaje multidimensional, incorporando un enfoque interdisciplinario que integre saberes y conocimientos de los distintos actores en juego. Como ya se mencionó, la ausencia de información actualizada y sistematizada a

nivel local se presenta como una importante barrera a la hora de tomar decisiones. En este sentido, como punto de partida resulta menester registrar y caracterizar al conjunto de productores del Partido, incluyendo dificultades y proyecciones. En consonancia, resulta pertinente recomendar la continuación de estudios científicos y de extensión entre universidades, organismos públicos como el INTA y el equipo municipal (ligado al PDRS) para profundizar el conocimiento del sector.

Por otro lado, a fin de responder a la necesidad de abordar multidimensionalmente la transición, una manera de organizar dichas dimensiones analíticamente radica en su distinción por áreas, que, siguiendo el criterio de Marasas *et al.* (2015), podrían ser: política, técnica, económica y social.

En el **área política**, las intervenciones pueden orientarse a ofrecer incentivos a aquellos que opten por producir agroecológicamente. Para responder a algunas de las principales problemáticas que los productores alternativos del Partido de General Pueyrredon manifestaron tener, algunas acciones a considerar son las compras públicas, reducciones impositivas, compensaciones o subvenciones y subsidios. En el caso particular de la demanda de acceso a la tierra, por un lado, garantizar las condiciones de arrendamiento (tiempo de duración del contrato, condiciones de pago, etc.) y por el otro, generar líneas de créditos hipotecarios que posibiliten a los productores alternativos acceder a la propiedad de la tierra.

Otra de las demandas de los productores alternativos locales se vincula con el **área técnica**. En este sentido, resulta fundamental la formación de capacidades con perfil agroecológico con trabajo territorial, tanto a nivel público como privado. Generar conocimientos localmente construidos otorga a los agricultores autonomía y capacidad de responder a sus propios problemas, prescindiendo del "conocimiento experto" hegemónico. El proceso de transición y de fortalecimiento de producciones hortícolas de bases agroecológicas necesita nuevas modalidades de asesoramiento y capacitación, con un abordaje sistémico y participativo. Si la agroecología

cambia las maneras de producir y de comercializar, entonces todo el dispositivo de acompañamiento a los productores y de formación también debe adaptarse a estas nuevas apuestas en la transmisión de conocimientos y de aprendizaje (INTA, 2021). Incluso, en este nivel, podría ser oportuno generar una adaptación local de las BPA a los 10 elementos de la agroecología ponderados, como primer paso hacia una transición agroecológica del sistema en su conjunto. Este instrumento fue discutido en un encuentro realizado en el marco de un Proyecto de Extensión de la UNMdP⁶ que incluyó productores y actores de General Alvarado, General Pueyrredón, Balcarce y Tandil en agosto de 2021 (Figura 7). Dicha adaptación podría fusionar distintos elementos, saberes y conocimientos, capacidades institucionales y energías ya existentes en una herramienta que oriente el camino hacia formas de producir guiadas por los principios de la sustentabilidad.

Figura 7. Encuentro en el marco del Proyecto de Extensión de la FH UNMdP, agosto 2021.



Fuente: Archivo personal

En el ámbito académico, incorporar en las instituciones de investigación la Agroecología, a través de programas de investigación, desarrollo e

⁶ Proyecto de Extensión de la Facultad de Humanidades de la UNMdP denominado "Sistemas Participativos de Garantías: hacia la promoción de sistemas agroalimentarios agroecológicos del Partido de General Pueyrredon" (Código HUM-038-2021, aprobado por ordenanza del Consejo Superior N° 1678/2021), dirigido por la Dra. María Laura Cendón.

tecnologías, es ideal contar con mecanismos que prioricen la participación del agricultor en la adaptación tecnológica, la experimentación conjunta y la toma de decisiones.

A **nivel económico**, un porcentaje considerable de productores locales refirió a las dificultades de acceso al mercado. En respuesta a ello, el refuerzo de los mercados de cercanía, como ferias verdes, podría contribuir no sólo a que el agricultor venda su producción, sino también que el consumidor visibilice de donde viene esa verdura. A su vez, el vínculo directo entre el productor y el consumidor ayuda a generar una relación de confianza que posibilita que perdure en el tiempo, a la vez que incrementa el beneficio económico para el productor al prescindir de la figura del intermediario. A ello se suma la oportunidad de ampliar el mercado a través del agregado de valor (con el procesamiento de las verduras). Por otra parte, respecto a los insumos externos, como bioinsumos, semillas, plantines para favorecer un proceso de transición, es necesario apuntar a la utilización de recursos y productores locales o regionales a fin de disminuir la dependencia externa. Asimismo, a fin de incrementar la diversificación del sistema hortícola, privilegiando el uso de variedades nativas y no híbridas, la generación de un banco local de semillas podría contribuir.

Por último, previamente se hizo mención a la relevancia de las organizaciones **sociales** (redes, cooperativas, asociaciones, etc.) en estos procesos y las dificultades que aún enfrentan las organizaciones de productores locales. Este componente social posibilita enfrentar de manera conjunta distintos tipos de problemas que surjan en el camino, no sólo vinculados a la producción. De esta manera, acompañar el fortalecimiento de este tipo de organizaciones aportaría un gran eslabón en este proceso de cambio. En ellas, la diversidad de saberes y conocimientos, experiencias, clases sociales y géneros enriquece y fortalece su función social. En este sentido, el rol de la familia, y especialmente el de la mujer, es de fundamental importancia en la gestión y comercialización de la producción. Es fundamental tener en claro que la construcción de un escenario diferente no podrá realizarse sin el firme convencimiento y participación de todos los miembros de la

comunidad (Cerdá y Sarandón, 2002).

Reflexiones finales

El diagnóstico previo, seguido de las posibles líneas de intervención para acompañar procesos de transición nos convoca a poner en diálogo los espacios de discusión a nivel internacional y local. En este sentido, la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible exige una transformación de los sistemas alimentarios y agrícolas. La Agenda es un marco para alcanzar la sustentabilidad en sus tres dimensiones: ambiental, social y económica. La agroecología aborda dichas dimensiones de los sistemas agroalimentarios.

Si bien de manera introductoria se focalizó especialmente en el ODS 12, luego del recorrido realizado a través de este diagnóstico local, es posible afirmar que la Agroecología contribuye directamente a diversos ODS, como la erradicación de la pobreza (1) y el hambre (2), asegurar una educación de calidad (4), alcanzar la igualdad de género (5), incrementar la eficiencia del uso del agua (6), promover un trabajo decente (8), asegurar la producción y el consumo sostenible (12), aumentar la resiliencia climática (13) y frenar la pérdida de la biodiversidad (15).

De esta forma, se reconoce la posibilidad de contribuir en la escala local con los postulados internacionales, del mismo modo, éstos últimos traccionan transformaciones locales en pos de la sustentabilidad. No obstante, para incorporar las recomendaciones que emergen de la Agenda 2030 resulta menester conocer la realidad socio-económicamente situada del caso de estudio. Construir un diagnóstico constituye un valioso insumo para el diseño de soluciones locales. Dichas soluciones luego, debieran ser enmarcadas en procesos políticos que acompañen la transformación de los sistemas agroalimentarios.

A partir de lo expuesto, es posible detectar dos áreas principales de trabajo en pos de generar lineamientos que posibiliten procesos de transición sustentable, las esferas intra-sistémica y extra-sistémica. El trabajo en estos dos planos posibilita abordar la transición de manera integral, contemplando componentes técnicos, sociales, económicos y ambientales.

“Tranqueras adentro” se propone un trabajo de carácter mayormente técnico, ligado especialmente a las prácticas de manejo y planificación del predio, y ambiental. Mientras que “tranqueras afuera”, el componente social adquiere relevancia y es allí donde la esfera económica con énfasis en la comercialización requiere especial atención. Sobre esta base, a nivel técnico se propone promover la formación de capacidades con técnicas de manejo alternativas, a fin de proporcionar mayor autonomía a los sistemas productivos, reduciendo la dependencia de insumos externos del exterior. A nivel social, se reconoce la necesidad de fortalecer los espacios de organización de productores y técnicos, tanto para las instancias de producción como de comercialización. En relación con la comercialización, se identifica aquí un “cuello de botella” que dificulta el escalonamiento de la producción agroecológica. Frente a ello, la generación de nuevos canales junto con el agregado de valor (verduras lavadas y cortadas listas para cocinar, congeladas, entre otros) podría fortalecer este eslabón. Si ello es acompañado por políticas de promoción sectorial (como compras públicas), el proceso puede verse enriquecido.

La generación de sinergias e interrelaciones entre los distintos actores involucrados reviste de gran importancia para poder impulsar y sostener estos procesos de transición en el tiempo. Anunciar una transición hacia la sustentabilidad requiere necesariamente delimitar qué entienden los distintos actores en juego por sustentabilidad, cuantificar y provocar los cambios requeridos. Un cambio hacia formas más sustentables de producción debe necesariamente contemplar y valorar tanto los actores –sus objetivos e intereses–, como el ambiente y la tecnología.

Referencias

- Altieri, M. A. (2002). Agroecology: the science of natural resource management for poor farmers in marginal environments. *Agriculture, Ecosystems and Environment*, 93(1-3), 1-24. [https://doi.org/10.1016/S0167-8809\(02\)00085-3](https://doi.org/10.1016/S0167-8809(02)00085-3)
- Arandia Loroño, M., Alonso-Olea, M.J. y Martínez-Domínguez (2010). La metodología dialógica en las aulas universitarias. *Revista de Educación*, 352: 309-329.
- Barsky, A. (2005). El periurbano productivo, un espacio en constante transformación. Introducción al estado del debate, con referencias al caso de Buenos Aires. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 9(194). Recuperado de <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-194-36.htm>
- Cendón, M.L.; Molpeceres, C.; Zulaica, L. y Rouvier, M. (2021). Agroecología y canales cortos en el contexto del Covid-19. El caso de la horticultura marplatense. *Cuyonomics*, 5(8), 90-108.
- Cendón, M. L.; Rouvier, M.; Molpeceres, C. y Zulaica, L. (2020). Ciclo de Intercambio sobre Sistemas Participativos de Garantías. *Visión Rural* 27(135), 34-36.
- Daga, D. Y., Zulaica, L., & Vázquez, P. (2020). El periurbano de Mar del Plata (Argentina): clasificación digital de los usos del suelo y análisis de las transformaciones en el cinturón hortícola. *Revista Geográfica de América Central*, 2(65), 175–205. <https://doi.org/10.15359/rgac.65-2.7Redalyc+2Revistas UNA+2CONICET Digital+2>
- Dogliotti, S., Van Ittersum, M. K. y Rossing, W. A. H. (2005). Exploring options for sustainable development at farm scale: a case study for vegetable farms in South Uruguay. *Agricultural Systems*, 86(1), 29-51. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0308521X04001532?via%3Dihub>

- Elzen, B.; Geels, F. y Green, K. (eds.) (2004). *System Innovation and the Transition to Sustainability: Theory, Evidence and Policy*. Edward Elgar.
- Elzen, B. y Wieczorek, A. J. (2005). Transitions towards sustainability through system innovation. *Technological Forecasting Social Change*, 72 (6), 651–661.
- FAO (2018). *Los 10 elementos de la agroecología. Guía para la transición hacia sistemas alimentarios y agrícolas sostenibles*.
- Flecha, R. y Puigvert, L. (2004). El uso dialógico de las tecnologías en sociedades dialógicas: una propuesta de democratización de los medios. *Nómadas*, 21, 40-53.
- Gallopín, G. (2003). *Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un enfoque sistémico* (Serie Medio Ambiente y Desarrollo N.º 64, LC/L.1864-P). Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/5763>
- Geels, F. (2004). From sectoral systems of innovation to socio-technical systems. Insights about dynamics and change from sociology and institutional theory. *Research Policy*, 33, 897-920.
- Geels, F. (2011). The multi-level perspective on sustainability transitions: responses to seven criticisms. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 1, 24-40.
- Gómez Orea, D. (1999). *Evaluación del Impacto Ambiental, un instrumento preventivo para la gestión ambiental*, Madrid, Ediciones Mundi-Prensa, Editorial Agrícola Española, S.A.
- Habermas, J. (1987). *Teoría de la acción comunicativa. Volumen I: Racionalidad de la acción y racionalización social y Volumen II: Crítica de la razón funcionalista*. Taurus.

Instituto de Desarrollo Agropecuario (INDAP) y Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) (2018). *Manual de transición agroecológica para la agricultura familiar campesina. Unidad de Sustentabilidad Ambiental.*

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) (2021). *Censo Nacional Agropecuario 2018: resultados definitivos. 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires.*

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) (2023). *Censo nacional de población, hogares y viviendas 2022: resultados provisionales.*

Marasas, M.; Blandi, M.L.; Dubrovsky Berensztein, N. y Fernández, V. (2017). Transición agroecológica: características, criterios y estrategias. Dos casos emblemáticos de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Agroecología* 10(1), 49-60.

Molpeceres, C. (2022). *Agricultura periurbana en el Partido de General Pueyrredon. Aportes para el diseño de políticas públicas de desarrollo territorial sustentable.* [Tesis de doctorado en Ciencias Sociales y Humanas, Universidad Nacional de Luján, Luján, Argentina].

Molpeceres, C. y Zulaica, L. (2020). (De) Construyendo "sustentabilidad". *Question*, 2(66), 1-35. <https://doi.org/10.24215/16696581e468>

Molpeceres, C., Zulaica, L. y Barsky, A. (2020a). De la restricción del uso de agroquímicos a la promoción de la agroecología. Controversias ante el conflicto por las fumigaciones en el periurbano hortícola de Mar del Plata (2000-2020). *Proyección*, 14(27): 161-187.

Molpeceres, C., Zulaica, L., Cendón, L., Rouvier, M., Barral, P., Del Río, J., Etcheverriborde, A., & Galeotti, P. (2024, julio 3-4). *Actualización de la base de datos georreferenciada de experiencias agroecológicas intensivas del Partido de General Pueyrredon y alrededores* [Presentación

de ponencia]. VII Jornadas de Investigación de la Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata, Argentina.

Molpeceres, C., Zulaica, L., Rouvier, M., y Cendón M. L. (2020b). Cartografías y caracterización de las experiencias agroecológicas en el Cinturón Hortícola del Partido de General Pueyrredon. *Horticultura Argentina*, 39 (100), 232-248.

Riechman, J. (1995). *Desarrollo Sostenible: la lucha por la interpretación*, en Riechmann, J. y J. Naredo (eds), *De la economía a la ecología*, Madrid, Trotta, pp. 11 -36.

Rouvier, M., Cendón, M. L., Molpeceres, C., Zulaica, L., Viglianchino, L., Barral, M. P., & Okada, E. (2020). *Documento de trabajo N° 1: Cuestionario de Relevamiento. Base Georreferenciada de productores agroecológicos del Partido de General Pueyrredon y la zona* (pp. 1-18). INTA – EEA Balcarce / IHAM, FAUD, UNMdP – Grupo de Estudios Sociourbanos, CESP, FH, UNMdP.

Ponce Talancón, H. (2006). *La matriz FODA: una alternativa para realizar diagnósticos y determinar estrategias de intervención en las organizaciones productivas y sociales*. En *Contribuciones a la Economía*. <https://www.eumed.net/ce/2006/hpt-FODA.htm>

Puigvert, L. (2003-2006). *Teorías y sociedades dialógicas. Nuevas transferencias ciencia sociedad en la era del conocimiento*. [Plan Nacional I+D+I. Ministerio de Ciencia y Tecnología].

Sarandón, S. (Dir.). (2013). *Relevamiento de la utilización de agroquímicos en la provincia de Buenos Aires: Mapa de situación e incidencia sobre la salud*. Defensor del Pueblo de la Provincia de Buenos Aires – Universidad Nacional de La Plata.

Waisman, M. A. (2014). *La intensificación del modelo productivo hortícola y*

sus implicancias en la dinámica territorial periurbana platense.
[Presentación de ponencia]. En XI Congreso Argentino de Antropología Social. Rosario. Disponible en: <http://cdsa.academica.org/000-081/1354>

Zulaica, L., Manzoni, M., Kemelmajer, Y., Bisso Castro, V., Padovani, B., Lempereur, C., González, C. y Copello, S. (2019). Propuesta metodológica para la evaluación de la sustentabilidad en sistemas hortícolas del sudeste bonaerense. *Horticultura Argentina*, 38(95), 41-61.

Recibido: 26 julio 2024; Aceptado: 25 marzo 2025

Publicado online: 24 mayo 2025

